ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-10/22

в отношении адвоката

З.-М.И.А.

г. Москва 25 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., представителя заявителя З.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.10.2022 г. по жалобе доверителя К.В.Н., в отношении адвоката З.-М.И.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 04.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.В.Н. в отношении адвоката З.-М.И.А., в которой сообщается, что 25.04.2022 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение на представление интересов К.В.Н. в трудовом споре с ООО «Ю.Т.». Поскольку заявитель попал в аварию, его интересы по доверенности представляла З.В.В. Адвокату было выплачено 72 500 руб. и 5000 руб. передано наличными деньгами. Адвокат сказала, что судебное заседание назначено на 26.05.2022 г. Однако, начиная с 27.05.2022 г. адвокат перестала отвечать на телефонные звонки. Заявителю удалось найти номер помощника адвоката, он сообщил, что адвокат попала в аварию и судебное заседание перенесли на 29.06.2022 г. Заявитель попросил предоставить номер дела, но как оказалось документы в суд не подавались. Заявитель потребовал вернуть выплаченное вознаграждение, адвокат обещала сделать это до 15.07.2022 г., но не сделала этого до настоящего времени.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридических услуг № 17 от 25.04.2022 г.;

- доверенности, выданной заявителем З.В.В.;

- квитанции перевода денежный средств от 24.02.2022 г. на сумму 15 000 руб., 17.02.2022г. на 25 000 руб., 19.04.2022 г. на 32500 руб. и двух нечитаемых квитанций;

- квитанции к приходному кассовому ордеру на 65 000 руб.;

- переписки заявителя и помощника адвоката (помощник сообщает, что дело отложено на 29.06.2022 г., заявитель просит сообщить номер дела);

- переписки адвоката и заявителя (адвокат обещает возврат вознаграждения после 15.07.2022 г., адвокат соглашается вернуть 72 000 руб. (2 000 госпошлины).

В заседании Комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что заявитель более года находился на больничном из-за травм, полученных в результате ДТП, адвокат обещала положительный результат.

Адвокату направлялся запрос о предоставлении объяснений и документов, опровергающих доводы жалобы, ответ на который Комиссией не получен. Комиссия считает, что с учётом добросовестности действия, наличия в отношении адвоката ещё одного дисциплинарного производства (№ 25-08/22). адвокат могла представить необходимые документы, однако проигнорировала запрос Комиссии.

Адвокат в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Комиссия считает, что представленных заявителем документов достаточно для рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав представителя заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

27.04.2022 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства заключено соглашение № 17 на представление интересов заявителя в трудовом споре «о признании травмы несчастным случаем, возмещение затрат на лечение, реабилитацию, выплату заработной платы и компенсации морального вреда.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В соответствии с п. 1 ст. 23, пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Заявителем представлена переписка с адвокатом, которая с достоверностью подтверждает, что адвокат не преступила к исполнению поручения заявителя и прекратила на длительное время коммуницирование с заявителем. При этом, лицо, означенное в качестве помощника адвоката, сообщает заявителю ложную информацию о принятии искового заявления судом и назначении судебного заседания. Адвокат обещает вернуть полученное вознаграждение «после 15 июля», откровенно собираясь «поторговаться» с заявителем, спрашивая почему новый адвокат не предоставляет рассрочку и не предлагает платить частями.

Далее, адвокат признаёт наличие у неё задолженности перед заявителем в размере 72 000 рублей («госпошлину не посчитали»). При этом, заявителю была представлена квитанция к приходному кассовому ордеру от 11.05.2022 г. на сумму 65 000 рублей. Указанные обстоятельства позволяют Комиссии сделать вывод о том, что в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования поступили денежные средства в размере меньшем, чем это подтверждает адвокат, что является грубым нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Адвокат не отрицает в переписке, что 2 000 рублей были получены в качестве оплаты государственной пошлины, а не в качестве вознаграждения за исполнение поручения доверителя. Однако соглашение от 27.04.2022 г. не предусматривает права адвоката на распоряжение денежными средствами доверителя в процессе оказания юридической помощи. Комиссии не представлено доказательств того, что расходы по исполнению поручения доверителя в виде госпошлины в размере 2 000 рублей были учтены адвокатом в качестве расходов.

Комиссия считает, что перечисленными нарушениями в действиях адвоката, подтверждённые документами, представленными заявителем, подтверждается не только устранение адвоката от исполнения поручения, но и принятие поручения, исходя из соображения собственной выгоды (обещание возвратить вознаграждение до «15 июля») (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА) и подрыв доверия (сообщение помощника о принятии судом искового заявления и назначения дела к слушанию) (п. 2 ст. 5 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8, пп.1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката З.-М.И.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8, пп.1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.Н., выразившемся в том, что адвокат:

* уклонилась от исполнения поручения, предусмотренного соглашением с заявителем от 27.04.2022 г.;
* вводила заявителя в заблуждение относительно исполнения поручения, предусмотренного соглашением с заявителем от 27.04.2022 г.;
* получила от заявителя денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи, не внесла их в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования;
* после досрочного расторжения заявителем соглашения от 27.04.2022 г. не вернула вознаграждение и иные денежные средства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.